

PLENARIO

05-04-2022 | 10.30 h a 12.30 h | Virtual

ACTA

Siendo las 10.30 h se da inicio al Plenario de RedIAB, presidido por el Rector Coordinador (RC) Abog. Luis Negretti (UNVM), junto al Coordinador Ejecutivo (CoE) Patricia Bautista (UNER) y al Vicecoordinador Ejecutivo (VCoE) Javier Areco (UNLa). Se abordan los temas presentados en el orden del día. La reunión se realiza a través del software de videochat Zoom, con el apoyo técnico administrativo del personal del CIN.

Se encuentran presentes titulares o suplentes representantes de cada una de las universidades.

Toma la palabra la CoE para dar inicio a la celebración de la asamblea plenaria e invita al RC a la apertura de inicio.

El RC Dr. Luis Negretti (UNVM) comenta que es una alegría poder dar inicio y compartir este plenario con los representantes de las instituciones universitarias argentinas. Asimismo, celebró el trabajo coordinado que viene haciendo la red por décadas. En este sentido, dijo que este hacía parte de la esencia misma del sistema universitario del CIN, sistema particularmente federal. Que cada provincia de la República Argentina cuenta con una universidad nacional, que si bien este está desconcentrado, existen universidades manifiestamente masivas ubicadas en ciudades metropolitanas como Buenos Aires, el AMBA, Rosario, Santa Fe, Córdoba, Mendoza. Y que se trata de un sistema federal donde cada uno de los que integran la red es parte y aporta un parecer. Que a la hora de tomar decisiones en la red todos son iguales, que también reconoce que se trata de un sistema desigual, dado que no es lo mismo una universidad de cuatrocientos años, que otra de doscientos, otra de cincuenta, a una universidad de reciente creación. Que tampoco es lo mismo una universidad que esté ubicada en la Patagonia, en el NOA o en el NEA, que a aquella que está en la regiones Centro, Metropolitana o AMBA. Que no es lo mismo una universidad de tradición a una universidad de reciente creación y que lo mismo ocurre con las bibliotecas universitarias que integran la red, exactamente lo mismo.

Pero que no obstante esto hay un esfuerzo de coordinar acciones, de apuntalar y ayudar a aquellas bibliotecas que están desconcentradas en varias unidades, que las realidades universitarias son diversas y que las realidades de las bibliotecas universitarias también son diversas. Que de allí la importancia, de allí el realce del trabajo en red que tiene una tradición, que se toma desde un momento muy especial, que le hubiera encantado que esta reunión hubiese sido presencial, desde donde se puede intercambiar, pero que también está herramienta (Zoom) permite la “presencialidad” plena de las representaciones de todas las regiones y de todas las universidades. También el RC dijo que la vuelta a la presencialidad presentaba un desafío, que trabajando en la coordinación con la CoE se destacaba el trabajo de los Grupos de Trabajo (GT). Que era importante resaltar el fortalecimiento de cada una de las regiones, que la próxima semana tendrán el plenario de rectores al que llevarán alguna de las conclusiones a las que se arribe en la reunión, que queda a disposición de la red y que celebra el encuentro.

La CoE agradeció las palabras del RC y solicitó al VCoE que se proyecte el temario del plenario, haciendo un repaso del mismo y mencionando el gran trabajo que vienen realizando GT de la red. Que la Coordinación trabaja en un agenda importante de reuniones, con los coordinadores regionales y con los coordinadores de GT, que existe un intercambio permanente entre coordinadores y GT, que se realizan reuniones informales de la Comisión Ejecutiva (CE). Que durante 2021 desde la Coordinación se abordó la normalización del trabajo con las representaciones regionales con un gran compromiso de sus coordinadores e impulsando la figura de estos y el acompañamiento de los GT. Que este año quedaba como compromiso actualizar la página de la red. Para este punto, la CoE manifestó que Guillermo Menegaz (UNQ) se comprometió a acompañar esta tarea con el apoyo de su universidad. También mencionó el compromiso de capacitación a los nuevos miembros que se comprometió a realizar Eugenia Leiva (UNGS) en interacción con los coordinadores regionales.

La CoE también se refirió a que se estará sumando la documentación de RedIAB al espacio que ofrece la Biblioteca del CIN a través de su bibliotecaria Romina Décima (UNAJ).

Se continúa mencionando el orden del día sobre lo realizado por las representaciones regionales. Que posteriormente también se tendrá un resumen del trabajo realizado por los GT, que por eso es importante que en GT estén comprometidos quienes componen RedIAB, que se solicita a las representaciones regionales que contemplen la posibilidad de que haya participación sus integrantes en los GT. A continuación, se proyecta la participación de las regionales en los GT:

Regiones CPRES	Evaluación de Bibliotecas (GT-EB)	Educación a Distancia (GT-EaD)	Discapacidad (GT-D)
Región Sur	✓	✓	✓
Región Bonaerense	✓	✓	✓
Región Nuevo Cuyo	-	-	-
Región NOA	-	-	✓
Región NEA	✓	✓	✓
Región Centro	✓	✓	✓
Región Metropolitana	✓	✓	✓

La CoE continúa repasando el orden del día, mencionando la presentación de una nota del grupo de Evaluación de bibliotecas a la Comisión de Asuntos Académicos del CIN.

También menciona un tema que había quedado pendiente del plenario anterior: la propuesta de creación de nuevos GT, ya sean permanentes o temporales y que para ello era necesario atender a lo expresado por el Reglamento de nuestra red. Y cita:

“Artículo 32°. La Asamblea, al considerar la creación de los Grupos de Trabajo, deberá decidir el carácter que tendrán (temporal o permanente), según lo establecido en el artículo 9° inc. i) Nunca podrán superar el número de cinco en forma simultánea.

Artículo 33°. La Asamblea labrará un acta de constitución de los Grupos en el momento de crearlos. Para alcanzar un carácter dinámico, se procederá a evaluar las propuestas realizadas por los Comités Regionales, agrupando temáticas comunes bajo una misma denominación.

Artículo 34°. La coordinación de los grupos de trabajo recaerá en un miembro de la Asamblea, que integra ese grupo y que será elegido entre sus pares por mayoría simple”.

Continúa expresando que esa había sido la razón por la que se había acordado en la pasada reunión informal de la CE que si alguna de las representaciones regionales llegaba al plenario con una propuesta de creación de GT, esta también debía proponer una coordinación para el mismo. Para ello, la CoE recordó que los únicos que podían votar eran los representantes titulares de las instituciones.

En el último punto del orden del día mencionado, se hizo referencia a una capacitación virtual que brindaría el 25 de abril próximo el portal bibliográfico Dialnet para todas las bibliotecas de la red que resulten interesadas.

Posteriormente, y continuando con el orden del día, se cede la palabra a las representaciones regionales.

Por la **Región Sur, Mauricio Villarruel (UNTDF)**, mencionó que el aislamiento establecido a nivel nacional por la pandemia de COVID-19 demandó múltiples desafíos a todas las bibliotecas universitarias, generando muchas incertidumbres y la necesidad de reinventarse para poder seguir prestando los servicios de información a sus comunidades, sin el acceso a las colecciones en papel. Que los vínculos humanos y profesionales que se pudieron fortalecer desde la virtualidad, haciendo uso de recursos tales como el WhatsApp y las videoconferencias, fueron cruciales para superar esa situación, siendo digna de destacar la solidaridad y calidad humana de los integrantes de la regional.

Que la Región Sur se encuentra formada por los siguientes representantes: Haydee Murga (UNPSJB), Adriana Acuña (UNCOMA), Mirtha Francisca Mateo (UNCOMA), Adrián Amerio (UNRN), Carolina Zimmermann (IUPA), Miriam Díaz (UNPA), Angelina Oyarzun (UNTDF) y Mauricio Alejandro Villarroel (UNTDF). Que la UDC y la UNLPAM aún no poseen representantes. Que dentro de las acciones realizadas durante el año 2021-2022, se realizaron varias reuniones con el fin de socializar las experiencias con la suscripción al servicio de libros electrónicos de pago, BiDi. Que se realizaron gestiones para la suscripción consorciada al servicio de libros electrónicos e-Libro. Que esto se pudo lograr parcialmente debido a los diversos tiempos institucionales de las distintas universidades de la región. Que finalmente suscribieron el servicio la UNPA, la UNPSJB y la UNCOMA.

Que varios de sus integrantes tuvieron participaciones individuales en los GT: Miriam Diaz (UNPA) en Evaluación de bibliotecas, Haydee Murga (UNPSJB) y Angelina Oyarzun (UNTDF) en Discapacidad y Adriana Acuña (UNCOMA) en Educación a Distancia.

Que durante todo el año se mantuvo una fluida comunicación por medio de un grupo de WhatsApp creado para tal fin, donde además de las cuestiones relativas a la red se compartieron las experiencias relacionadas con el trabajo en pandemia y los protocolos de apertura, como así también otras cuestiones relativas a las tareas más corrientes.

Finalmente, el representante sugirió, como aporte consensuado de la Región Sur, solicitar a la CE que, con el aporte de todos los miembros de la red, efectúe recomendaciones a las autoridades de las UUNN acerca de la conveniencia e importancia de establecer, formalizar y dotar de recursos a los Sistemas de Bibliotecas con estructuras orgánicas acordes a las funciones que deben realizar. También, la posibilidad de crear un GT permanente para trabajar la adquisición de bibliografía básica en papel y la suscripción y compra de recursos digitales con el fin de contar con una biblioteca digital de uso común, al estilo de la BECYT, para carreras de grado. Finalmente, crear un GT permanente para el desarrollo de la BDU, con especial énfasis en la normalización de datos en general y el control de autoridades en particular.

A continuación, **Sergio Pettinaroli (UNNOBA), por la Región Bonaerense**, mencionó que región posee representaciones de la UNLP, la UNLU, la UNMDP, la UNSAdA, la UNICEN, la UNNOBA, la UNS y la UNIPE. Asimismo, expresó que se realizaron cuatro reuniones virtuales en el año 2020 y cinco en el año 2021. Que se realizó una reunión presencial en la Universidad Nacional de Mar del Plata el día 19 de noviembre de 2021. Que es importante aclarar que por medio de las reuniones mencionadas y a través del grupo WhatsApp, se compartieron noticias, consultas y experiencias, se generaron espacios para reflexionar en relación a los nuevos desafíos, se difundieron propuestas de capacitación, se fortaleció el vínculo de las Bibliotecas y los bibliotecarios participantes. Que entre las acciones realizadas, se elaboraron las bases del documento "acciones de bibliotecas universitarias y RedIAB relacionadas con la continuidad académica", que sería elevado al CE para su ampliación y difusión. Que se redactó en la región la base del documento "Pautas generales y protocolos para reapertura de bibliotecas", que fue elevado al comité ejecutivo para su análisis, corrección y difusión. Que varios participantes de la Región participaron del curso MARC 21 propuesto por el SIU. Que se participó de las presentaciones realizadas por distintas plataformas de bibliotecas digitales como ENI, EBSCO, ODILO (noviembre 2020) y e-Libro (septiembre 2020). Que por otra parte en marzo 2022 la Plataforma e-Libro propuso a las UUNN el acceso gratuito a su plataforma digital lo que también generó intercambios y comunicación entre las bibliotecas participantes de la Región. Que desea expresar ante la CE la necesidad de reactivar GT como el de Capacitación y el de Incumbencias de la biblioteca universitaria. Que participaron en los webinars propuestos por la Red. Que se detectaron posibles

mejoras conducentes a actualizar el reglamento de la Red y/o proponer actividades que promuevan su comprensión; y también para elaborar una planificación estratégica participativa de RedIAB que facilite la conformación de la agenda de corto y mediano plazo para la red. Que se observó la relevancia de las reuniones presenciales para complementar y fijar lo trabajado virtualmente, dando entidad a nuestra participación en RedIAB. Que en lo relacionado a los GT, se motivó la participación de los miembros de la regional en los diversos grupos de trabajo ya establecidos (evaluación de las bibliotecas universitarias, educación a distancia y accesibilidad -discapacidad-) y en también en otros grupos (ad hoc o con desarrollo intermitente pero relevante para la región) tales como capacitación, colecciones digitales, incumbencias de las bibliotecas universitarias y competencias profesionales y ODS 2030; y que también se facilitó la interacción entre los distintos grupos de trabajo a través de la representación regional en cada uno de ellos. Que dentro de las acciones y aportes de la región en los grupos de trabajo se realizó lo siguiente:

a) GT sobre evaluación de bibliotecas universitarias. La región bonaerense participa de la coordinación del grupo y en la organización del Ciclo de Reflexión, colaborando en la definición de objetivos y propuestas; y en la comunicación, coordinación y difusión de actividades. Más detalles en el informe del propio grupo.

b) GT sobre educación a distancia. La región bonaerense colaboró en la reactivación de este grupo y participa activamente en las diversas actividades propuestas; además de interactuar con el grupo Interredes de RUEDA y con RUEDA Bonaerense que posibilitó la existencia del eje temático "Acceso a la información" en los seminarios internacionales de RUEDA. En particular, el que se desarrollará en 2022 contiene en dicho eje las siguientes dimensiones: Biblioteca digital. Repositorios institucionales. Colecciones de producción docente y estudiantil. Acceso abierto y compartido. Recursos accesibles. Comunidades colaborativas y licencias. Derechos de autor. Editoriales universitarias. Más detalles en el informe del propio grupo.

c) GT discapacidad. La región bonaerense reactivó y coordina este grupo, convocando la participación de otras regionales. Participó activamente en la difusión de la encuesta sobre Servicios Accesibles, interactuó en reuniones con RID y BNMM. Mayores detalles se explicitan en el informe del propio grupo.

Que las perspectivas para el 2022 de la región bonaerense son:

a) Movilidad entre bibliotecas universitarias argentinas, Desde la regional bonaerense se ha elaborado una primera versión de un programa de movilidad que se espera poner a consideración de los Rectores de nuestro CPRES y también de la CE de RedIAB (y por su intermedio al CiN) cuyos objetivos son: Promover y favorecer el intercambio profesional y la capacitación permanente del personal de bibliotecas universitarias, promover el desarrollo de competencias que faciliten el desempeño de las funciones del personal de bibliotecas universitarias a través de estancias de

formación en el quehacer específico por el intercambio de saberes y experiencias y de la apropiación de buenas prácticas. Fortalecer la cooperación interinstitucional de personal de bibliotecas universitarias tal de alentar procesos de integración regional

b) Diagnóstico de competencias o incumbencias de puestos de trabajo (En la región) Retomando lo propuesto por asamblea ordinaria de 2017 y por necesidades también detectadas en el Grupo de Trabajo sobre Evaluación de Bibliotecas Universitarias, se prevé realizar un primer diagnóstico en la región de competencias bibliotecarias requeridas y necesidades y expectativas respecto de las mismas, tal de facilitar el desarrollo de un marco de referencia que, entre otras cuestiones, guíe el desarrollo de necesidades de capacitación. Visibilizar y poner en valor la cultura local y regional articulando acciones con el Proyecto "Bibliografía Nacional Argentina", llevado a cabo por la Biblioteca Nacional Mariano Moreno. Teniendo en cuenta que desde la Biblioteca Nacional Mariano Moreno se está llevando a cabo el Proyecto "Bibliografía Nacional Argentina, que se propone identificar y conocer a quienes escriben en nuestro país. Y, que para tal fin ha convocado también a las Bibliotecas Universitarias a fines del año pasado a contribuir en este proyecto para identificar y aportar los datos personales y biográficos de los escritores locales, con el objetivo de difundir su obra en el país y en el mundo incorporándolos al Catálogo de Autoridades y al Catálogo colectivo mundial VIAF/OCLC. Proponemos desde la Región Bonaerense sumarnos a la identificación de las autoras y los autores de poesía, ensayo, dramaturgia, textos académicos y de investigación, novela, cuento y narración de la Provincia de Buenos Aires, articulando con proyectos que se estén desarrollando en algunas de las localidades Bonaerenses o generar iniciativas en otras a partir de Proyectos de Extensión Universitaria por parte de las Bibliotecas universitarias, mediante acciones que conduzcan a tal fin. c) Intercambio de experiencias entre bibliotecarios de sistemas / personal informático de bibliotecas de la región que colabore con la misión de RedIAB. Este intercambio de experiencias está orientado a proponer políticas colaborativas y proponer el intercambio profesional y la capacitación permanente y eventualmente promover, planificar y organizar actividades de capacitación y foros de divulgación en el ámbito de competencia específica. Colaborar específicamente con el grupo de trabajo EBU con la actualización del modelo de evaluación de bibliotecas universitarias. Convocar a la participación de las reuniones de la Región a la UTN FR Bahía Blanca, UTN FR Pacheco, UTN FR Mar del Plata y FR San Nicolás, hasta el momento sin éxito.

Adrián Méndez (UNCUYO), por la Región Nuevo Cuyo, comentó que en la última reunión de la regional el 29 de marzo de este año, su región retomó la agenda planificada para el 2021, que habían mencionado en el plenario del 23 de noviembre. También destacó la incorporación de las regionales de UTN, ya se contaba con tres

de las regionales de las cuatro que corresponden a esta región, sumado ahora la nueva coordinación de UTN a cargo de Ana María Manzanares (Facultad Regional San Rafael) como representante titular por dicha universidad. Que están trabajando en los objetivos a corto plazo que se habían propuesto y en una agenda de capacitaciones. Que como se mencionó en la presentación desde la región Nuevo Cuyo no se está participando en la conformación de los grupos permanentes, debido a una renovación de los miembros, y que a fin de año recién podrán tener claro los representantes de alguna de las universidades. Que están trabajando en fortalecer el CPRES para poder participar en las comisiones. Que piensan en la posibilidad de trabajar la movilidad de bibliotecarios en la región con un plan basado en la red Andina de Bibliotecas Universitarias o AUSA, rescatar la Asociación de Universidades del sur argentino, abordando el listado de revistas científicas que era una de las propuestas que armamos y por último generar el portal regional de documentos del CPRES, sumando el repositorio de la Universidad de San Juan. Que como CPRES Nuevo Cuyo, proponen la creación de un GT referente a la Gestión de colecciones y para ello proponen en la coordinación a Haydee Murga (UNPSJB).

A continuación, **Susana González Abalos (UNSa, suplente), por la Región NOA**, menciona que el titular de la región no se encuentra presente (Ing. Ag. David Laxi, UNS) por razones institucionales. Que hay diversos avances en cada universidad. Que en la región han avanzado con respecto a la gestión de colecciones digitales en Tucumán, Jujuy. Que sobre accesibilidad en bibliotecas, también cuentan con referentes para compartir en la región. Que se está consensuando un curso a nivel regional de comunicación y redes sociales para los miembros. Que la intención es rescatar la fortaleza de cada universidad y compartirla con la región. Que las bibliotecas como lo mencionó el RC cuentan con diversas realidades de las bibliotecas universitarias. Que el NOA cuenta con pocos recursos. Que se programó para el mes de abril una reunión presencial y a partir de allí propondremos los integrantes para la región. Que en la región trabajan en una encuesta sobre necesidades de capacitación, y que una de las temáticas repetidas es la de repositorios institucionales.

Que acompañan la creación de nuevos GT, como el de gestión de colecciones coincidiendo con la propuesta de coordinación de Haydee Murga (UNPSJB) y que podrían compartir con Adrián Mendez (UNCUYO), en una coordinación conjunta del GT.

Continúa **Patricia Congo (UNaM), representante por la Región NEA**, quién le cede la palabra a Berta Bonacorsi (UNNE). Menciona que desde esa región son tres representantes en esta región: UNAF, UNNE Y UNAM (esta última lleva la

coordinación regional a través de su representante). Que con la incorporación de UNAF van conformando y fortaleciendo poco a poco la región NEA. Que al momento es la organización con la que cuentan. Que en el 2021 se hace la incorporación a RedIAB por parte de la UNAM a través de Patricia Congo como titular y suplente Máxima Benitez, la incorporación de un suplente para la UNNE a través de la representación de Sergio Saucedo, y que en el 2021 la región NEA se integra a la región CENTRO, en una primer experiencia de trabajo conjunto con un grupo, con reuniones periódicas y comunicaciones frecuentes, constante informados y que se socializan las agendas, que esas son buenas prácticas. Que en el 2022 se sumó a la región la UNAF a través de la representante titular Mabel Maidana, que resta sumar a la regional la UNCAUS de Chaco. Que realizan un seguimiento de acciones a través de los diferentes medios de comunicación. Que en cuanto a los GT, cuentan con la coordinación del grupo de Evaluación de Bibliotecas junto a dos colegas y la representante de UNAM en el grupo de Discapacidad. Que el plan de trabajo para la región es una capacitación introductoria para la formación de recursos humanos en la plataforma DSpace, destinado a promover el conocimiento básico de las técnicas y brindar las capacitaciones mínimas necesarias para la implementación de repositorios institucionales en las universidades. Que es un intercambio de buenas prácticas organizar esa capacitación con la colaboración de grupos de trabajo de RedIAB, como pueden ser el de Evaluación de Bibliotecas y el de Educación a Distancia.

Patricia Bautista (UNER), representante por la Región Centro, dijo que la región Centro cuenta con representación de todas las universidades que la componen: UNL, UNR, UNRAF, UNER, UADER, UNRC, UPC y UNVM. También comentó que se realizó la primera experiencia de trabajo conjunto con el objetivo de fortalecer las regionales, sumando así nuevo espacio de trabajo e intercambio con la región NEA. Que el Centro-NEA cuenta con representación en todos los GT con que cuenta la red, con seis miembros en el grupo de Evaluación de Bibliotecas, cinco en el de Discapacidad y tres miembros en el de Educación a Distancia. Que la Región CENTRO-NEA postula la creación del grupo Infraestructura y Presupuesto, en base a la diversidad de problemáticas que atraviesan las bibliotecas universitarias, proponemos y sugerimos a la asamblea, en una coordinación conjunta con la representante de UNC Gabriela Cuozzo. Que en la última reunión con ambas regionales se realizó un intercambio de buenas prácticas en relación a la vuelta a la presencialidad y que realizaron una consulta puntual sobre la situación de los repositorios en todas las universidades, que querían extender este trabajo en relación a la situación de los repositorios institucionales. Que por eso mismo apoyaban la propuesta de capacitación en esa temática. Que querían despedir a un miembro histórico de la red, a la representante de UTN-FRCU Marta Ekertt

profesional de gran compromiso y siempre atenta a colaborar y participar en cada uno de los proyectos, eventos y equipos. Que se renovaron los miembros de la Región Centro: nueva adhesión de Mabel Maidana (UNaF) y resta sumar adhesiones de otros miembros de NEA, cómo así lo mencionaron los colegas. Que dentro de las perspectivas para este 2022, era necesario lograr una agenda de capacitaciones en formación bibliotecológica (por contar con universidades en la región de formación profesional). Que deseaban relevar el estado de los repositorios digitales de las UUNN que componen la región.

A continuación, **Javier Areco (UNLa), representante por la Región Metropolitana**, agradeció el acompañamiento de la CoE e hizo referencia que eso demostraba el compromiso con la RedIAB. Que desde la región se colaboró activamente con el GT sobre Evaluación de Bibliotecas, en el de Educación a Distancia y en el de Discapacidad. Que se integró la CE con 3 (TRES) representantes de esa región. Que se participó activamente en el trabajo de análisis de la normativa de la red. Que tanto el regreso paulatino a la presencialidad cuidada y a las modificaciones en las modalidades como algunos cambios en las instituciones, generaron un comienzo de año intenso, lleno de nuevos desafíos y tareas, y que es en este contexto que su región estará gestionando durante 2022 las nuevas adhesiones a la red, dando continuidad a las reuniones con las nuevas autoridades e insistiendo en aquellas instituciones con las que ya se había logrado un primer contacto. Que saben porque es importante ser y estar en esta red. Que posteriormente al plenario y pasado el plenario de rectoras y rectores del CIN, se propondrá la realización de una reunión de la región para avanzar en la consolidación de la agenda de este año 2022 y que avanzará en la participación en los GT de la red. Que existen acciones en nuestra región que pueden ser de interés para otras representaciones como son las iniciativas de interés como la creación de la B-VUC, donde las representaciones de UNSAM, UNAHUR y UNAJ se asociaron para la adquisición de bibliografía digital. Que participó de una iniciativa de la representación de la UNQ para que las publicaciones periódicas de las universidades nacionales que así lo consideren, puedan ser incorporadas al portal de difusión de la producción científica Dialnet, aumentando así la visibilidad de la producción científica de cada institución y generando un vínculo sinérgico entre la plataforma y las bibliotecas. Que en el caso de UNLa varias de las publicaciones de esa universidad ya se encuentran en Dialnet gracias a esta acción, dando visibilidad dentro y fuera de la institución. Que dentro de las perspectivas para este 2022, se encuentra la realización de una reunión posterior al Plenario de Rectoras y Rectores del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), para consolidar la agenda 2022, la participación activa en los GT, la integración de nuevas representaciones y el mejoramiento de la página web de la red. Asimismo, mencionó que las representaciones que se relacionan con institutos

superiores de formación docentes que dictan carreras relacionadas con la bibliotecología y las ciencias de la información, y que se encuentren interesadas en participar de un proyecto sobre revistas científicas argentinas, se contacten con él.

Informe sobre los Grupos de Trabajo (GT). Informan sus coordinadores.

Grupo de Evaluación de Bibliotecas (GT-EB) en palabras de sus coordinadores, Romina Décima UNAJ, Berta Bonacorsi UNNE y Víctor Ferracutti UNS.

Romina Décima (UNAJ) toma la palabra y comenta los lineamientos a seguir por el grupo, menciona la nota que se presentó a la Comisión Ejecutiva a fin de ser elevada a la Comisión de Asuntos Académicos del CIN, en donde se expone el trabajo desarrollado por el grupo, y en esa nota además de manifestar una relación con el CRUP también comenzar un trabajo conjunto con propuestas a la CONEAU. Cuenta sobre una infografía realizada, que se proyecta en <https://infogram.com/ebu-rediab-relevamiento-2019-1ho16vovm3xr84n> (ver Anexo) Que esa infografía permite compartir el relevamiento del 2019, con datos pre-pandemia y ofrecer un diagnóstico como red. Que en aquel entonces no se tenía dimensión de cuántos éramos y de cuántas bibliotecas universitarias representamos. Que entendemos que hoy nos permitirá realizar una comparativa al difundir estos datos pos pandemia, que entendemos que se dió el desarrollo de algunas bibliotecas universitarias, en algunos casos soluciones artesanales frente a algunas cuestiones, y que en otras con la intención de fortalecer las bibliotecas con la inclusión de planes de mejoras de bibliotecas, destacando la falta de un financiamiento específico para las bibliotecas. Que de cincuenta universidades contestaron 328 bibliotecas universitarias, que hemos podido saber que hay bibliotecas inauguradas desde el 1900, cuando vemos algunos datos podemos caer en la cuenta y otras de reciente creación como 2019 fecha en que se relevaron los datos. Que en lo relevado en referente a parámetros libros y revistas tomamos el total para saber el acervo general de las bibliotecas universitarias y poder pensar la diferencia en adquisición de bibliografía digital y como estábamos en ese recorte previo a la pandemia. Que representa en cuanto a los libros y revistas, la adquisición propia, en muchos casos no se tienen recursos para poder hacerlo, y muchas de nuestras colecciones parten de fondos comunes, fondos consorciados. Que cabe mencionar que 116 bibliotecas cuentan con presupuesto para compras bibliográficas, 145 brindan servicio de biblioteca digital, saber que hay algunas confusiones de parte de la comunidad universitaria de lo que es una biblioteca digital, que no conocen la variedad de servicios que puede brindar, relacionada con el desarrollo de colecciones, y que en la pandemia se vieron grandes y profundas necesidades para llegar a nuestros docentes y estudiantes y hacer comprender que las bibliotecas poseen más servicios disponibles, y no podemos desconocer que en

este contexto de pandemia algunas bibliotecas no pudieron funcionar por la falta o carencia de estos recursos en sus servicios. Que en lo referente a repositorios otro tema que vienen desarrollando en RedIAB y que observa en las menciones de las regionales. Que relevaron 223 repositorios, que hay 100 bibliotecas que no poseen repositorios. Que solo 84 de todo este procedimiento son alimentados por las bibliotecas universitarias. Que hay que pensar que las bibliotecas tienen más de 1.324.584 socios, que eso sería un dato muy interesante pensando la cantidad de estudiantes de universidades nacionales que representan hoy seguramente casi 3.000.000, y esto permite comparar a nivel nacional, universidades públicas nacionales y provinciales y universidades privadas. Que en lo concerniente a archivos solo se relevaron 77 computadores para los usuarios 2019 y para el personal 1709. Que las editoriales que depositan son 127 y las que no depositan 201. Que hay editoriales de las universidades que no tienen producción y faltaría relevar. Que hay otro tema que también salió en el Plenario que es la infraestructura edilicia, entendiendo que el último financiamiento es del FOMECA en 1995. Que hay 80 edificios propios, 89 edificios compartidos con la Universidad que 159 evidencian otras situaciones. Que estos datos hablan de la necesidad de fortalecimiento en estos 119 años de historia. Que se han podido relevar 1954 trabajadoras y trabajadores en las bibliotecas, y que hablando de las incumbencias de grado 491 y de pregrado 570, informáticos 121 (necesitamos más profesionales en las bibliotecas) de grado 61 y de pregrado 40 y relevamos 354 con otros de función no docente en nuestras bibliotecas. Que de las que poseen sistema de gestión de bibliotecas 276 poseen y 57 no poseen, que aquí se implementó con el trabajo previo del módulo SIU biblioteca, que las bibliotecas puedan ya contar con su propio sistema de gestión a pesar de las dificultades que todos conocemos. Que existe una infraestructura específica para discapacidad, que solo 45 bibliotecas poseen un área del edificio identificada como accesible para los y las usuarios/as con discapacidad. Que en lo referente a capacitación del personal, relevamos aquellas bibliotecas que cuentan con una planificación y las que no, 249 bibliotecas universitarias realizan capacitaciones sin una planificación previa y 163 lo hacen de manera planificada. Que se identificaron las bibliotecas que poseen colecciones especiales pero tampoco se elaboró un informe. Que hemos obtenido un listado tipo directorio de todas las bibliotecas que participaron en el relevamiento y ponerla a disposición de la RedIAB, a través de la actualización de la misma. Que también hemos realizado datos específicos por regional, que será presentada y elevarla a la comisión de asuntos académicos. Que el GT propone el relevamiento para el 2022 con estas nuevas variables que queremos introducir con el paso de la pandemia. Que también desea comentar que durante 2020 y 2021 se ha compartido un espacio en los encuentros de reflexión a través del CIN, y que de allí queda un trabajo que se estaría analizando con las preguntas disparadoras.

Que la infografía queda disponible para compartir.

Toma la palabra Victor Ferracutti (UNS), para aportar a las palabras del RC del comienzo, diciendo que en la infografía diagnóstico se observa y se percibe sobre la diversidad de las bibliotecas universitarias públicas y el modelo de evaluación integral de bibliotecas universitarias que está desarrollando este grupo de trabajo contempla esta diversidad, y que en esa diversidad actualizar también los criterios usados actualmente para la evaluación de las bibliotecas universitarias, que contemple los cambios y los paradigmas emergentes en el campo bibliotecológico y también que mejore nuestras prácticas cotidianas y también la propia gestión de la biblioteca, fundamentando con políticas públicas, pero que también con esto que mencionaba Romina Décima (UNAJ), con programas específicos que colaboren para el financiamiento de las tareas de bibliotecas, en ese ámbito de trabajo entendemos que un modelo de gestión bibliotecaria tiene que incluir a las universidades de gestión privada, de acuerdo con esto la interacción con el CRUP con estos otros actores que van más allá de las redes del CIN. Que es importante mencionar que el trabajo de este grupo debe estar articulado con el trabajo de los otros grupos. Que en este sentido se elevó a la CE una nota para la Comisión de Asuntos Académicos y que por favor se ponga en agenda todo este trabajo relevado.

Toma la palabra Berta Bonacorsi (UNNE), mencionando que es importante fomentar las políticas para las bibliotecas universitarias.

Grupo de Educación a Distancia (GT-EaD)

Eugenia Leiva (UNGS) en representación de la coordinación del grupo de Educación a Distancia junto a Adriana Acuña (UNCOMA) y Paula Fernández (UNVM), agradeció el espacio, y dijo que es increíble trabajo del GT de evaluación de bibliotecas y el trabajo de cada una de las coordinaciones de la red como insumo de trabajo para cada una de nuestras bibliotecas. Que el grupo de trabajo de Educación a Distancia se encuentra integrado por cinco regionales: Centro/NEA, Metropolitana, Bonaerense y Sur, con la representación de las siguientes universidades UNL, UNVM, UNER, UNGS, UNICEN, UNLa, UNMdP, UNS Y UNCOMA. Que en la región Centro se está experimentando esta primera articulación entre Centro y NEA que funciona muy bien, que es un esquema que debemos replicar, la RedIAB tiene experiencia en potenciar buenas prácticas. Que el grupo de trabajo de educación a distancia surge en 2017 y desde entonces tiene el objetivo principal de articular con la red RUEDA que también tiene un espacio de comunicación en la Comisión de Asuntos Académicos del CIN, compartimos comisión y es una instancia más que interesante

para articular y pensar los proyectos que están relacionados con temas que nos preocupan y nos ocupan. Desde entonces gestionamos y acompañamos actividades que tengan que ver con esta vinculación con esta otra red, integramos el grupo Interredes RUEDA-REDIAB con el objetivo de articular y nutrirnos entre las propuestas de ambas redes. Que el pasado año presentamos en el plenario la primera encuesta del grupo de trabajo, y desde un video accesible poder contar en qué situación se encontraban las bibliotecas universitarias en cuanto a la articulación con la educación mediada por tecnología. Que a partir de este esquema, de esta primera foto que incluía una respuesta por universidad adherida a la red con el objetivo de conocer el nivel de vinculación de las bibliotecas, el grupo de trabajo en la segunda parte de este relevamiento para conocer la situación en cada una de las bibliotecas universitarias que componen la red, en estos primeros meses el grupo abordó el trabajo de diseño de esta encuesta, que hoy ponemos a disposición de la Asamblea para su aprobación. De esta manera como decía el rector coordinador al inicio contamos con universidades de situaciones muy diversas, y lo que buscamos es atender la particularidad de cada una de estas bibliotecas y que el grupo pueda diseñar un documento de buenas prácticas, que nos permita de manera sencilla de manera sencilla llevar a cabo aquello que entendemos como articulación exitosa entre la biblioteca, los campus virtuales y la educación mediada por tecnología. No señalar que hace una y que hace otra, sino que entendemos que este camino puede ser propicio para mejorar esa vinculación, para mejorar el avance de las trayectorias académicas de nuestros estudiantes o acercar herramientas, ese el objetivo, no marcar una situación, sino a partir de ese diagnóstico realizar un trabajo colaborativo. Que este año nos encontramos en una misma línea de trabajo, por eso es importante pensar capacitaciones que tengan estos objetivos. Que este grupo quiere avanzar en la producción de documentos para las bibliotecas. Que este modelo de articulación que mencionamos anteriormente entre RUEDA - RedIAB, hemos postulado un trabajo que será presentado en abril en el Workshop SIED II, que lleva adelante RUEDA, donde RedIAB tendrá presencia con la presentación de este primer relevamiento. También allí presentaremos el video que mencionamos. Que para las expectativas para este 2022, son centrales el fortalecimiento con RUEDA, y con la presencia de Victor Ferracutti (UNS) en nuestro grupo quien articula con RUEDA y con el GT de Evaluación de Bibliotecas. Que se ha abierto un canal de YouTube para compartir y visibilizar el trabajo del grupo para el resto de los colegas. Que está en proceso la segunda encuesta. Que también nos estamos postulando para otro encuentro de Rueda que se realizará en el mes de noviembre en la ciudad de Mar del Plata. Que nos encontramos redactando la misión para este grupo de trabajo y esperamos para el segundo plenario de este año entregar el análisis de la segunda encuesta realizada y el documento de buenas prácticas que pondremos a consideración de la red.

Toma la palabra Adriana Acuña (UNCOMA), quién coordinadora conjunta de este grupo, y quién quiere mencionar que es importante sobre todo en esta reunión plenaria que se insta a los miembros de RedIAB a participar de los grupos que se encuentran conformados como los que se van a votar como nuevos grupos a que se animen y como mi primera experiencia en estas instancias, son sumamente enriquecedoras, porque cada una de las reuniones donde podemos debatir es sin lugar a dudas un espacio de aprendizaje continuo, y como experiencia se las quería compartir. Que en el caso particular del grupo de educación a distancia en cuanto a los resultados de la primera encuesta y lo que vamos a aportar en relación a la segunda encuesta, eso da una pauta importante de la inserción de las bibliotecas universitarias en la educación mediada por tecnología, en donde estos dos años de pandemia ha sido puesto en primer plano. Que no siempre las bibliotecas universitarias tienen esta inserción, que así como mencionó Eugenia no es para marcar deficiencias, sino por el contrario para aportar desde las buenas prácticas y experiencias que se desarrollaron, que las bibliotecas las puedan adaptar, que eso es un gran desafío para las bibliotecas universitarias y para los bibliotecarios en particular en poder ubicarnos en este nicho de educación mediada por tecnologías, donde las bibliotecas universitarias debemos desarrollar nuevos servicios, apostar a la creatividad y encontrarnos con dificultades y obstáculos, como son las cuestiones de infraestructura y presupuestarias. Que sin lugar RedIAB y el trabajo que se hace de forma colaborativa va a ayudar para sortear estos obstáculos y seguir adelante con las propuestas que tengamos.

La CoE toma la palabra para mencionar que queda a consideración de la Asamblea de la segunda parte de la encuesta, cuya votación se realizará después de la presentación del GT de Discapacidad.

Grupo de Discapacidad (GT-D)

Norma Mangiaterra (UNLP), coordinadora del grupo, tomó la palabra para mencionar el documento que elevaron a la comisión ejecutiva previo al plenario, este grupo fue puesto en marcha nuevamente retomando actividades en septiembre del 2020, el grupo en ese momento contaba con 6 miembros, actualmente son doce miembros están representadas casi todas las regionales, iremos sumando ya que todos estamos en cambio de autoridades en nuestras universidades.

Asimismo, mencionó que el grupo retomó ideas rectoras del grupo anterior, ver cuales son las necesidades en el ámbito de la discapacidad en nuestras universidades y nos planteamos un objetivo puesto de manifiesto en las reuniones con la comisión ejecutiva, además de ver la discapacidad en contexto hacia afuera tenemos que tratar que RedIAB instale estos temas en el adentro de nuestras

universidades en estas temáticas. Que a partir del año 2020 empezamos nuestro trabajo en contexto de pandemia y diseñamos un estilo de gestión que nos permita comunicarnos rápidamente manteniendo reuniones virtuales remotas, creando el grupo de whatsapp, el correo de gmail del grupo. Que dentro de nuestras primeras gestiones lo que primero nos planteamos una encuesta para realizar una primera foto de como estaban nuestras universidades, teníamos un antecedente de una encuesta que se había realizado por 2014-2016, con ciertos datos referenciando a las bibliotecas universitarias en sus aportes a documentos accesibles. Que luego de unas reuniones con la CoE Patricia Bautista (UNER) y el VCoE Javier Areco (UNLa), esta ambiciosa encuesta derivó en trabajar en una foto rápida con un encuesta corta como primer insumo del estado de situación con la temática. Que de la encuesta va a hablar Yanina Gonzalez Teran (UNLP), miembro del grupo de trabajo, muy activo, pertenece al grupo de trabajo interno de la Universidad y del que participaron todos de la Comisión Universitaria de Discapacidad. Que dentro de las tareas que nos planteamos para el 2021 fue participar en capacitaciones y para ello también se diseñó un taller de accesibilidad documental presentado oportunamente y seguramente podremos organizar en contexto con el grupo de Capacitación si este es propuesto por la Asamblea. Que también nos preocupa el intercambio con los repositorios de datos accesibles, la base de datos accesibles del SIU, también estuvimos haciendo intercambio con otras universidades nacionales. Que también queremos realizar intercambio con las transversalidades de los grupos de buenas prácticas. Como apoyatura transversal a todas las bibliotecas. Que se avanzó con la coordinadora ejecutiva de la RID para compartir experiencias, información y conocimientos, en una articulación interredes fundamental. Que también el grupo se reunió con la Biblioteca Nacional Mariano Moreno, al momento por legislación es la representante del Tratado de Marrakech quien da señales en repositorios de documentos accesibles, al momento no se ha institucionalizado ninguna línea de trabajo formal. Que con respecto al 2022 seguimos avanzando en esta línea con el informe de la encuesta y agregamos comentarios que deben ser tratados, el listado de las universidades participantes de las bibliotecas de esas universidades y el formulario de la encuesta. Que pretendemos para este año a instar a todos, como mencionaba Adriana Acuña en su grupo a participar, y en esto quiero agradecer a la nueva coordinación de la Red, en el diseño de los grupos de trabajo con la coordinación y poder realizar intercambio de información entre todo, permitiendo una metodología de trabajo dinámica.

Toma la palabra Yanina Gonzalez Terán (UNLP), para mencionar que estarán abordando una síntesis gráfica de la encuesta realizada, que fue breve dirigida a las bibliotecas de nuestras universidades nacionales, respondieron de manera directa. Que la distribución se realizó desde los coordinadores regionales, que llevaron la

encuesta a cada universidad y cada universidad a su biblioteca y estas respondieron de manera directa. Que en relación a la cantidad de universidades que participaron del total de 70 universidades participaron 43 UUNN. De esas 43 universidades recibimos respuesta de 183 bibliotecas. Que el formulario de la encuesta se organizó en cuatro ejes uno referido a los datos filiatorios, un segundo eje referido a servicios accesibles donde trabajamos dos preguntas si la biblioteca contaba con servicios accesibles, observamos un gran porcentaje de bibliotecas que mencionaron no contar con recursos accesibles, muchas de ellas se refirieron a áreas dentro de su universidad, y muchas bibliotecas que se refirieron a medios físicos no como servicios de la biblioteca. Que en relación a este eje preguntamos si la biblioteca articula con otras áreas de discapacidad de la facultad y/o universidad, más del 64 % menciona que no articula con otras área, las que articulan si lo hacen con áreas de secretarías o comisiones dentro de la misma facultad/universidad. Que dentro de lo que es la producción de material accesible trabajamos en este eje sobre tres preguntas, preguntamos qué tipo de servicio ofrece la biblioteca en cuanto a prestación, la adecuación de textos es el más habitual, le siguen los textos a audio y en menor medida los subtulados. Que en este punto las bibliotecas expusieron información referida al medio físico como mencionaron el uso de rampas y ascensores, el uso de diferentes equipamientos entre otros recursos. Si bien algunas bibliotecas mencionan no contar con servicios de recursos accesibles si realizan algún tipo de adecuación o intervención en los documentos. Que en la pregunta sobre qué tipo de adecuación realizan para convertirlos en material accesible, la digitalización ocupa el primer lugar, le sigue la corrección de textos, y en menor medida el subtulado de videos. Algunas bibliotecas que mencionaron no contar con servicios accesibles si realizan algún tipo de adaptación, que nos hace pensar que no esta definido el alcance de la definición de servicio accesibles en bibliotecas. En referencia al software que utilizan en ese proceso de adecuación, mencionan Microsoft Word, ABBYY FineReader, Google Docs, Balabolka son los recursos utilizados para intervenir material a texto propiamente y en relación a la edición y subtulado de video se utiliza Inshot, Video Merge y Filmora. Que ofrecieron una serie de opciones en relación a servicios y software de los más conocidos pero otras bibliotecas mencionaron otros softwares utilizados. Que en último eje referido al registro y al acceso de materiales, realizamos dos preguntas una que se refería a qué software utilizaban las bibliotecas en el registro de su producción y otra referente a si participaban en propuestas colaborativas. Que en referencia a la primera las bibliotecas manifestaron los software de gestión de bibliotecas mencionaron Koha, PMB y DSpace para registrar su producción. Que más del 50 % de las bibliotecas universitarias manifestaron no llevar registro, lo que no hacen es llevar un registro formal pero sí sistemático de aquella producción que hacen (planillas de cálculos, otros sistemas de gestión, otros software de gestión de

colecciones), esto es particularmente notorio porque manifestaron no llevar registro pero si lo hacen de alguna manera. Que en relación a la participación en iniciativas colaborativas casi un 24 % de las bibliotecas declaró participar en alguna iniciativa y mencionan principalmente a la BDU de recursos accesibles, que en otros casos participan en algún acuerdo con Tiflonexos y que si bien la mayoría dice no participar si mencionan participación con otras bibliotecas y en redes. Que de la encuesta concretamos estos cinco puntos relevados, como comentarios finales, el nivel de participación (no todas las UUNN participaron del relevamiento), la definición o alcance de servicio accesible por la diversidad de respuestas es un concepto no muy claro y se confunde o se mezcla desde lo que es accesibilidad en términos de la convención sobre los derechos de las personas con discapacidad se aborda la cuestión de accesibilidad en diferentes dimensiones que tienen que ver con el entorno físico, al transporte, a la información, las comunicaciones y también incluye los sistemas y tecnologías de información y comunicación, nuestra encuesta estaba dirigida a estos dos últimos aspectos, en relación a los tipos de servicio de adecuación y uso de software tanto el tipo de adaptación, como el software o los recursos que se utilizan en ese proceso de transformación depende del tipo de servicio que la biblioteca brinda, en cuanto al registro de material la falta de registro formal y adecuado puede darse por falta de recursos humanos específicos, falta de capacitación o falta de equipamiento. Que en cuanto a la articulación y el trabajo colaborativo también se hace evidente fortalecer programas de intercambio, capacitación o asesoramiento y colaboración. Y es necesario fomentar y fortalecer las iniciativas colaborativas locales como la BDU de recursos accesibles.

Posteriormente, la CoE agradeció la presentación de los GT de la red y el compromiso de los miembros. Luego, se sometió a votación la segunda instancia de la encuesta del Grupo de Educación a Distancia. Asamblea aprueba.

Después, y en relación al punto del orden del día sobre la creación de nuevos GT, se recordó que solo pueden votar los representantes titulares de cada una de las universidades.

Los nuevos Grupos de Trabajo Propuestos fueron:

Regiones CPRES	Nuevo GT propuesto
Bonaerense	(4) Capacitación (5) Competencias e Incumbencias
Centro	(6) Infraestructura y Presupuesto Gabriela Cuozzo (UNC) Propuesta de coordinación conjunta.
NOA	(3) Gestión de Colecciones Digitales H. Murga (UNPSJB) - Mendez (UNCUYO) (5) Competencias e Incumbencias
Nuevo Cuyo	(3) Gestión de Colecciones Digitales H. Murga)¿(UNPSJB)
Sur	(1) Adquisición de Bibliografía Básica (2) Bases de Datos Unificada

La CoE expresó que los votantes solo podrían optar por dos opciones de grupos, ya que al momento ya se contaba con tres grupos permanentes de la red (esto no implica no puedan existir representantes trabajando en grupo con las temáticas que no resulten elegidas). Posteriormente, procede a votar la Asamblea (miembros titulares presentes por cada UUNN y en caso de no estar presente el titular, vota el suplente). Luego de contabilizar de los votos, se obtiene el siguiente resultado:

- 1- GT sobre Adquisición de Bibliografía Básica: 2 votos**
- 2- GT sobre Base de datos Unificada: 2 votos**
- 3- GT sobre Gestión de colecciones digitales: 20 votos**
- 4- GT sobre Capacitación: 27 votos**
- 5- GT sobre Competencias e Incumbencias: 15 votos**
- 6- GT sobre Infraestructura: 15 votos**

Finalmente, se agradece la presencia de todos los miembros de la red presentes, el trabajo y el compromiso de las regionales y los GT de la red. Con la presencia del RC, se da por finalizada la Asamblea Plenaria siendo las 13.30 horas del día.

Anexo 1- 2º Encuesta del GT-EaD

Anexo 2- Infografía GT-D