

## Comisión Ejecutiva

Acta de Reunión 04-10-2021 | 10.30 h a 12.15 h | Virtual

Siendo las 10.30 h se da inicio a la reunión de Comisión Ejecutiva (CE) de RedIAB, presidida por la Coordinadora Ejecutiva (CoE) Patricia Bautista(UNER) con la presencia de representantes regionales. Se abordan los temas presentados en agenda que se registraron en el sistema de eventos para el conocimiento de la CE. La reunión se realiza a través del software de videochat Zoom, con el apoyo técnico administrativo del personal del CIN.

Se encuentran presentes titulares y suplentes de cada uno de los comités regionales:

Participantes:

Coordinador Ejecutivo (CoE): Patricia Bautista (UNER)

Vicecoordinador Ejecutivo (VCoE): Javier Areco (UNLa)

- Región Sur: Haydeé Murga (UNPSJB) Titular regional - Angelina Oyarzun Suplente Regional
- Región NOA: Susana González Avalos (UNSa) en representación del titular institucional
- Región NEA: Patricia Viviana Congo (UNaM) Titular regional - Berta Bonacorsi (UNNE) suplente regional
- Región Nuevo Cuyo: Adrián Méndez (UNCUYO) - Norma Maroto ( )Suplente Regional
- Región Central: Patricia Bautista (UNER) - Gustavo Gómez Rodríguez (UNVM) Suplente Regional
- Región Metropolitana: Javier Areco (UNLa) Titular regional - Laura Palomino (UNM) Suplente Regional
- Región Bonaerense: Sergio Pettinaroli (UNNOBA) Titular regional
- Guillermo Menegaz(UNQ) - Miembro CE
- María Eugenia Leiva(UNGS)- Miembro CE

Toma la palabra la CoE para informar que el Rector Coordinador (RC) se encuentra con un compromiso institucional.

Posteriormente, se menciona la lectura del acta anterior. Así mismo Susana González Avalos (UNSa) menciona que David Laxi Wierna (UNSa) no podrá estar presente ya que se encuentra también con un compromiso institucional.

Para dar inicio a la reunión de la CE, la CoE señala que en la reunión pasada se mencionó la posibilidad de trabajar líneas estratégicas desde la red. Guillermo Menegaz (UNQ) menciona que las líneas estratégicas deben ser abarcativas, que así no se limitaría el accionar de la red en el futuro y que con Gustavo Gomez Rodriguez (UNVM) ambos representantes estarán articulando y elaborando una presentación sobre estas líneas, que comprendan nuevas tecnologías, discapacidad, y algunas particularidades como CONEAU, perfiles, que son temas de actualidad que considera deberían estar comprendidas dentro de las líneas estratégicas, de acuerdo a las necesidades de la Red.

La CoE menciona si en la próxima reunión se podría tener un avance sobre este particular así como también aportes al respecto de las regionales.

A continuación, se abordaron temas relacionados a las regionales:

Berta Bonacorsi (UNNE), toma la palabra por la región del NEA, informando que siguen con la instancia de espera, tienen una aproximación con Sáenz Peña y con Formosa. Que esta última universidad se encuentra atravesando un cambio de gestión y que por esa razón y por cuestiones internas de las universidades (ya que la representación es de universidad, pero la gestión debe venir de las bibliotecas o la secretaría académica) se continúa en espera. Menciona además que si sigue persistiendo la poca convocatoria en la regional, otra opción sería unirse a otra regional: sería Centro, pues es la más cercana con la que interactúan.

La CoE menciona que se podría coordinar una reunión interregional estableciendo una fecha que articulen los titulares y suplentes de ambas regiones.

Bonacorsi (UNNE) menciona que en otras oportunidades se había pensado sumar universidades del CPRES en el NEA. Establece que cuando señalan dos provincias se estaría nominando sólo a una, ya que la UNNE corresponde a ambas provincias: la UNNE pertenece a dos provincias. Dos provincias con las que cuenta la región, pero que forman en realidad una sola universidad. Mencionó además que sí se avanzó en una representación por la universidad a partir de la jubilación de uno de sus miembros y que pronto tendrán nombramiento.

La CoE menciona revisar calendario para sumar una reunión entre ambas regionales. Hayde Murga (UNPSJB) señala que se pusieron en contacto con la autoridades de la Universidad Provincial y que quedaron en hacer las acciones para la adhesión.

Toma la palabra por la región de Nuevo Cuyo, Adrián Mendez (UNCUYO) y menciona que la representante Nora Maroto cayó en su designación por su universidad por cambio de gestión, y al momento no se encuentra cargada en el sistema. Giuliana Oviedo (CIN) asiente mencionando que al momento es la universidad quién debe hacer la carga en el sistema de su representación.

Laura Palomino (UNM) pide la palabra para consultar sobre el diseño de las líneas de trabajo. Destaca que es importante conversar sobre las acciones de los grupos de trabajo y de allí pensar las líneas de trabajo. Que esas líneas deben ser las que se estén abordando dentro del CIN para ver cómo podemos aportar desde la Red.

La CoE señala tener en cuenta las líneas abordadas mencionadas por el RC en la pasada reunión.

Susana González Abalos (UNSa) toma la palabra y menciona que si todos estaban de acuerdo, la regional NOA considera oportuna la posibilidad de proyectar el trabajo colaborativo con otra regional para motivar a los representantes y bibliotecarios a integrarse a los grupos de trabajo acorde a los diferentes perfiles existentes. También dijo que luego de buscar capacitaciones sin obtener respuesta en algunas regionales, en la UNSE se generó la iniciativa de realizar un relevamiento sobre necesidades de formación en DSpace con la intención de solicitarle al SEDICI una capacitación. Informó además que no tuvieron reunión de la región y que la UNCa tuvo cambio de gestión y que están a la espera de la ratificación o designación de representantes.

CoE menciona que sería importante con qué región articular como propuesta del CE. Susana González Abalos (UNSa) comentó como un dato anecdótico en marzo de 2008 se realizó en Salta el Primer Encuentro de Bibliotecas del Norte Grande, en el cual recibieron una capacitación en redes y concluyó con la firma del Acuerdo de Bibliotecas del Norte Grande, mencionó que no se realizaron más actividades en ese marco luego de la conformación de RedIAB.

La CoE señala que si la propuesta de la coordinación sobre los correos se aprueba, se podrá socializar la información dentro de las regionales. Los correos se encuentran en el Acta anterior.

Eugenia Leiva (UNGS) menciona que deben ser implementados los mismos tal cual se mencionaron en el acta anterior.

Con respecto al punto 5 del temario, se destaca que no se concretaron resoluciones en la reunión pasada.

Toma la palabra Eugenia Leiva (UNGS) para comentar las acciones que se concretaron desde el **Grupo de Trabajo sobre Educación a Distancia (GT-EaD)**, menciona quienes integran este grupo:

- Adriana Acuña (UNcoma)
- Javier Areco (UNLa)
- Patricia Bautista (UNER)
- Marcela Esnaola (UNS)
- Paula Fernández (UNVM)
- Victor Ferracutti (UNS)
- María Eugenia Leiva (UNGS)
- Silvia Slatter (UNL)

Luego, menciona que en las dos reuniones se hicieron revisión de los criterios del grupo de trabajo, los lineamientos, y que teniendo en cuenta lo mencionado por el RC, sería importante tener un relevamiento de los Sistemas Institucionales de Educación a Distancia (SIED) y su relación con las bibliotecas. Al decir del RC, sobre una mención a las bibliotecas. El grupo pone a consideración del CE avanzar en la realización de 2 (DOS) encuestas, la primera en relación a las bibliotecas en los campus virtuales, a la presencia de las bibliotecas en los SIED, sabiendo que hay muchos de estos sistemas que están con aprobación o se encuentran atravesando estos procesos a través de la CONEAU. Continúa mencionando el interés en un Workshop, pensando en buenas prácticas y la experiencia de los grupos de Educación a Distancia. También se menciona que se recibió la invitación de Red Universitaria de Educación a Distancia de Argentina (RUEDA) desde la Región Bonaerense para un workshop articulando, entre ambos equipos, los de educación a distancia y los de bibliotecas. Se afirma que desde el grupo se pensó en dos encuestas, una en la que cada Universidad informe la situación de los SIED; y la segunda, que se enfocaría en el trabajo de cada Biblioteca. Esto se decidió considerando los posibles errores metodológicos que se provocaría si solo se realizara una encuesta con los dos aspectos de los datos a recolectar (uno por Universidad y el otro por Biblioteca - número que no es coincidente, dado que en la mayoría de las Universidades, el número de Bibliotecas es ampliamente mayor). En la encuesta más detallada (la segunda) es oportuno interactuar con otros grupos de trabajo de RedIAB para evitar posibles superposiciones de preguntas y eventualmente relevar datos que puedan ser "cruzados". Se proyecta la encuesta para el CE, para dar a conocer las preguntas que la componen.

La CoE señala las fechas al respecto, a saber: del 4 al 11 de octubre sería la socialización en la CE, del 12 al 18 de octubre (con una prórroga hasta el 24 de octubre) sería el período para ser remitida desde las universidades. Se solicita a los coordinadores que deben profundizar acciones con las regionales a fin de poder ser relevadas todas las universidades de la Red.

Se procede a votar las propuestas del GT-EaD:

Votos a favor (voto miembros titulares de la Comisión Ejecutiva) en el chat de la reunión virtual, se contabilizan: **9 votos a favor. Se aprueba por Comisión Ejecutiva.**

Se procede a votar la opción del Workshop: **8 votos a favor** de la comisión, voto de titulares. **Se aprueba por Comisión Ejecutiva.**

Eugenia Leiva UNGS) comparte el enlace a la encuesta a través del chat.

Berta Bonacorsi (UNNE) aporta los avances **Grupo de Evaluación de Bibliotecas GT-EB** en relación al Tercer Ciclo de Reflexión sobre Evaluación de Bibliotecas universitarias, y comenta que se encuentran próximos a una reunión con el equipo

que solo resta que se nomine un representante de las instituciones convocadas. Que se encuentra todo organizado a nivel de transmisión y dentro del equipo.

A continuación, presenta Haydeé Murga (UNPSJB) los avances del **Grupo de trabajo de Discapacidad GT-D** que se encuentran trabajando sobre una encuesta muy breve, básicamente para hacer un relevamiento sobre los servicios que prestan las bibliotecas para estudiantes con discapacidad. Es un relevamiento sobre la producción de materiales accesibles. También tienen previsto un curso de Materiales accesibles para usuarios con discapacidad. Con una propuesta de la Universidad de La Plata como base.

La CoE menciona que si en la próxima reunión de CE podríamos acceder a conocer la encuesta. Haydeé Murga (UNPSJB) señala que se va a tratar esto en el grupo y proyecta para la comisión el temario del Curso que están presentando como capacitación para la red. Dice que el objetivo de este taller de materiales accesibles, combinado con la encuesta, es poder saber en qué punto se está y poder así trabajar en un registro colaborativo, ya que hay mucho material que no se encuentra relevado. Menciona que al interior del grupo se están trabajando posibilidades de un repositorio para materiales accesibles que estaría alojado en la UNLP. La idea, dice, sería instalar el tema en las bibliotecas universitarias. Y que sería interesante poder hacerlo antes de fin de año.

La CoE señala que se deberá ver cómo se podrá llevar adelante esa propuesta. Murga (UNPSJB) señala que sería interesante poder usar los recursos tecnológicos instalados y formales del CIN.

Eugenia Leiva (UNGS), pregunta por qué debería crearse otro repositorio, si ya se cuenta con la BDU accesible del SIU (CIN), ya que si el usuario es un usuario en situación de discapacidad, la biblioteca manda el material ante el pedido recibido. Murga (UNPSJB) señala que el repositorio que menciona permitiría la organización para poder acceder al texto completo. Leiva (UNGS) plantea la no conveniencia de duplicar el trabajo e invertir recursos adicionales en ello, teniendo ya BDU accesible. Murga (UNPSJB) responde que a través de la BDU accesible no se puede acceder directamente al texto completo.

Javier Areco (UNLa) interviene señalando que si bien el curso mencionado puede ser un punto de partida, es muy importante que desde la red podemos diferenciar lo que propone una universidad, lo que propone una regional y/o un grupo de trabajo de la red (que en este caso estaría proponiendo un curso que está diseñado por la UNLP) de la normativa y de los ejes que ya viene trabajando RedIAB y la Red Interuniversitaria de Discapacidad (CIN) desde hace mucho. Que es importante conocer de antemano los contenidos del curso antes de aprobarlo, que no debe entenderse el curso como buena práctica y/o norma de la red, al menos a priori, que debería tener en cuenta, si no se hizo, lo trabajo anteriormente por la red. Murga

(UNPSJB) responde señalando que en el taller no hay normativa, que solo se hablará del proceso de accesibilización de contenidos y producción de materiales accesibles. Que el taller propone un recorrido, un proceso de adaptación de materiales, práctico. Areco (UNLa) expresa que este taller entonces abordaría la “parte” técnica, una buena práctica, la manera en la que accesibiliza materiales las bibliotecas universitarias de la UNLP. Murga (UNPSJB) precisa que el curso tratará sobre la elaboración de materiales adaptados. Destaca también que el taller es una propuesta del GT-D. Susana González Avalos (UNSa) mociona que se debería votar si se acepta la propuesta del taller o no. Leiva (UNGS) señala que el CIN, desde la RID, trabajó en un protocolo de adecuación de materiales, y que la pregunta sería si el taller que presenta Murga (UNPSJB) contempla ese documento del CIN, que deberíamos saber si ese documento es la base del curso, si se toma ese protocolo o si en realidad el curso presentado iría por “otro carril”, que si los responsables del curso se encuentran en diálogo con la RID. Murga (UNPSJB) señala que se trabaja con ese protocolo y con otros también, que la idea no es trabajar normativa, sino brindar un taller práctico porque muchas universidades necesitan este tipo de contenidos. Laura Palomino (UNM) señala que sería importante llevar adelante acciones de articulación con la RID y que sería importante nombrar el protocolo como herramienta en ese curso. Leiva (UNGS) sostiene la importancia de esa articulación con la RID del CIN y que el protocolo debe ser parte de la bibliografía. Se retira Guillermo Menegaz (UNQ) de la reunión virtual por compromisos institucionales.

Se procede a votar el Taller de Accesibilidad presentado por Murga (UNPSJB), a condición de conocer y revisar previamente los contenidos: **6 votos a favor. Se aprueba por Comisión Ejecutiva.**

La CoE manifiesta que quedaron pendientes para una próxima reunión, el tema de la convocatoria a reunión de coordinadores regionales con coordinadores de los grupos, y la propuesta de los grupos.

La CoE cierra la reunión a las 12.24 h, destacando los artículos presentados por las universidades en el número especial sobre bibliotecas universitarias, de la Revista del CIN “Actualidad universitaria”, y convoca a una posible próxima reunión para el mes de noviembre, previa al Plenario de la Red.